

ACTA DE LA COMISSIÓ DE PRESIDÈNCIA, DRETS DE CIUTADANIA, PARTICIPACIÓ I SEGURETAT I PREVENCIÓ

Sessió extraordinària de 31 de maig de 2016

A la sala President Lluís Companys de la casa de la ciutat, el 31 de maig de 2016, s'hi reuneix la Comissió de Presidència, Drets de Ciutadania, Participació i Seguretat i Prevenció, sota la presidència de l'Ima. Sra. Francina Vila i Valls. Hi assisteixen les Imes. Sres. i els Ims. Srs.: Gerardo Pisarello Prados, Jaume Asens Llodrà, Gala Pin Ferrando, Eloi Badia Casas, Carmen Andrés Añón, Joaquim Forn i Chiariello, Jordi Martí i Galbis, Francisco Sierra López, Trini Capdevila i Burniol, Jordi Coronas i Martorell, Ángeles Esteller Ruedas, Josep Garganté i Closa, assistits per l'assessora jurídica, Sra. Anna Martori Salichs, que actua per delegació del secretari general, i certifica.

També hi són presents les Imes. Sres. Montserrat Ballarín Espuña, Carina Mejías Sánchez i l'Im. Sr. Alberto Fernández Díaz.

Excusen la seva assistència la Ima. Sra. Sònia Recasens Alsina, i l'Im. Sr. Santiago Alonso Beltrán.

S'obre la sessió a les 17.05 hores.

Compareixença del Govern municipal

Única.- Que comparegui el responsable del Govern municipal per respondre sobre els fets denunciats als mitjans de comunicació en relació amb el comportament del regidor Jaume Asens i Llodrà respecte a l'incident succeït el passat dimarts 17 de maig de 2016 al Port Vell, entre un venedor ambulant i tres agents de la Guàrdia Urbana de Barcelona.

La Sra. VILA comença la sessió extraordinària recordant que s'han determinat deu minuts d'intervenció per al Govern i cinc minuts per als grups de l'oposició, dividits en dos torns. A continuació, llegeix la petició de compareixença.

El Sr. ASENS agraeix el fet de poder comparèixer davant la Comissió. Considera que la polèmica ha estat desmesurada i que hi ha hagut molts malentesos i males interpretacions, per la qual cosa creu important disposar, com a Govern, d'un espai com aquest per aclarir tots els dubtes. A més, per respecte institucional a la corporació, expressa la importància de comparèixer davant els representants públics abans de donar explicacions internament a la Guàrdia Urbana, i agraeix als membres dels grups municipals que encara no s'han posicionat en relació amb aquest fet que esperin a conèixer les explicacions sobre el que va passar.

A continuació, situa els fets en el seu context. Explica que tot es remunta a una agressió que es va produir a la zona portuària, que el Govern va qualificar de greu i que calia investigar. En aquest sentit, recorda que l'alcaldeessa va donar ràpidament explicacions, va mostrar el seu suport a l'agent ferit i va posar els Serveis Jurídics al seu servei perquè pogués personar-se com a acusació.



Constata que aquest episodi posa de manifest que a vegades la feina dels agents de la Guàrdia Urbana és difícil, ja que estan exposats i en ocasions es produeixen situacions de conflicte. Per aquest motiu, expressa el seu reconeixement a la tasca de la Guàrdia Urbana a l'hora de donar seguretat en l'exercici dels drets i de les llibertats.

Tot seguit, reconeix que hi ha haver una gestió per part del Govern, que qualifica d'intercanvi d'impressions en el marc normal del funcionament de les relacions entre un bufet i els seus clients, en aquest cas l'Ajuntament. Dit això, afirma que en cap moment no hi va haver ingerència ni coacció, tal com deixa clar el comunicat emès pel mateix gabinet d'advocats, que en diferents converses amb el Govern ha manifestat no ser la font d'informació de la controvèrsia, de la mateixa manera que tampoc no ho ha estat el Govern. Per tant, fruit de les informacions incorrectes aparegudes, el Govern va decidir emetre un comunicat, que també han portat a la Comissió.

Afegeix que també es facilitarà als grups un informe de Serveis Jurídics en què s'aclareix que la comunicació es va efectuar en el marc de les seves competències, no només com a tinent d'alcalde, sinó també com a responsable polític de l'àmbit de justícia, per la qual cosa entra dins de les seves funcions la interlocució amb els lletrats, tant de l'Ajuntament com contractats per l'Ajuntament, i, en aquest sentit, recorda que va ser ell mateix qui va anunciar públicament els criteris de personació de l'Ajuntament i els criteris de la funció jurídica. Així, entre altres gestions que ha dut a terme, manifesta que se sent especialment orgullós de la relacionada amb la Fundació Muñoz Ramonet, on el criteri d'acusació ha variat respecte al passat. Assenyala que aquest fet ha tingut lloc, precisament, després d'intercanvis d'impressions amb els advocats. En aquest sentit, reitera que la trucada al gabinet d'advocats es va produir en el marc d'aquesta normalitat d'intercanvi d'impressions amb els lletrats.

D'altra banda, tenint en compte el seu passat, reconeix que el fet que fos ell qui efectués la trucada podia suscitar recels per part de membres de la Guàrdia Urbana, tal com ha passat. Aclareix, però, que no va trucar en condició d'advocat. Explica que abans era advocat i defensava els interessos dels seus clients, però afirma que ara, com a tinent d'alcalde, defensa l'interès general.

Per acabar, reconeix que potser la trucada l'hauria d'haver fet una altra persona, però explica que es van trobar amb una situació extraordinària en què els faltava informació, motiu pel qual va realitzar la gestió dins de la funció del seu càrrec. Finalment, reitera que pot facilitar l'informe jurídic que dóna fe que la gestió es va fer de forma coordinada amb els Serveis Jurídics.

El Sr. FORN agraeix el reconeixement del Sr. Asens a la tasca de la Guàrdia Urbana i recorda que anteriorment l'havia acusat de ser el cos de policia amb més denúncies per tortura de tot l'Estat, expressió que el Sr. Asens havia reiterat en diverses ocasions però que mai va sustentar amb dades.

Tot seguit, li planteja una sèrie de preguntes. En primer lloc, li demana si quan va trucar a l'advocada de l'agent ferit sabia que volia demanar presó per a l'agressor i si pretenia fer-la canviar d'opinió. D'altra banda, li pregunta si quan va efectuar la trucada com a responsable dels Serveis Jurídics, en exercici de la seva responsabilitat, tal com el mateix Sr. Asens ha afirmat, també feia la trucada com a membre del Govern i, per tant, si la demanda era compartida pel Govern de la ciutat. Finalment, també li pregunta si abans de fer aquesta trucada havia parlat amb algun membre de la Guàrdia Urbana per interessar-se per l'estratègia de defensa que seguiria.

La Sra. MEJÍAS considera que es troben davant d'una situació insòlita en què algú amb un càrrec públic fa un ús excessiu, si no abusiu, d'aquest càrrec per interferir en uns fets absolutament gràfics i que constitueixen presumptament un delictes. Tot seguit, planteja un



seguit de preguntes al Sr. Asens. En primer lloc, li demana si està al costat dels que compleixen la llei o dels que han decidit incomplir-la. En segon lloc, li pregunta si troba normal utilitzar el seu càrrec públic per trucar a una advocada i fer-la canviar d'opinió respecte d'una decisió presa des de la seva posició de professional en defensa d'un funcionari públic. En aquest sentit, assenyala que si aquesta actuació fos normal, no hauria provocat la plantada de tots els intendents i de tot el cos de la Guàrdia Urbana davant d'aquests fets i l'alcalde no hauria hagut de sortir en la seva defensa i intentar donar explicacions. També considera que si l'actuació del Sr. Asens fos normal, no hauria transcendit als mitjans un comunicat del bufet d'advocats del qual es dedueix que hi ha hagut pressions per evitar que surti més informació del despatx. A més, també demana al Sr. Asens si troba normal que, arran d'aquesta situació, tota la Guàrdia Urbana hagi expressat la seva desconfiança en aquells que presten el servei de defensa dels membres del cos. Finalment, li pregunta si troba normal que el responsable d'aquesta situació sigui un càrrec públic que té com a responsabilitat l'exercici de les bones pràctiques, el codi ètic i la transparència a l'Ajuntament de Barcelona.

Per acabar, considera que hi ha hagut una clara intenció d'interferir, si no de perjudicar, els membres del sector públic que tenen com a responsabilitat garantir la seguretat ciutadana i la bona convivència. Tot i això, agraeix al Sr. Asens que hagi volgut donar la cara a la Comissió, ja que és la primera vegada que poden sentir les seves paraules en defensa d'una actitud que el Grup Municipal de Ciutadans considera excessiva, si no abusiva, des d'un càrrec públic.

El Sr. CORONAS recorda que en l'anterior Plenari municipal ja van parlar de la manca de lideratge quant als serveis de la Guàrdia Urbana, que s'explica pel fet que la responsable de la regidoria és la mateixa alcaldessa, que no pot arribar a tot. Constata que es tracta d'un problema real i que no sembla que es vulgui solucionar, tal com demostra el fet que el dia que es va presentar el Pla director de la Guàrdia Urbana, es va fer palès el malestar del cos per la trucada del Sr. Asens a la lletrada del bufet d'advocats responsable de defensar jurídicament els agents de la Guàrdia Urbana.

Tot seguit, deixa constància que han demanat els plecs de condicions tècniques i el contracte, però que de moment només han rebut els plecs de condicions, en què es diu que el servei l'han de prestar advocats en exercici amb un alt grau d'especialització, experiència i coneixement en els aspectes nuclears del servei públic de seguretat, emergències i exercici de potestats, per tal que assumeixin amb eficiència la defensa dels funcionaris implicats en els procediments i institucions de tutela de drets de les persones i ciutadans en les diverses instàncies. El plec també diu que els professionals, o l'associació professional d'advocats adjudicatària, estaran obligats a atendre les directrius de procediment i funcionament dictades des de la Guàrdia Urbana i els Serveis Jurídics de l'àrea a l'Ajuntament. Per tant, al seu parer, la relació en aquest cas concret s'hauria d'haver produït des del lletrat o lletrada de l'àrea de Serveis Jurídics, de l'àrea de Prevenció i Seguretat.

Tot i que entén que com a tinent d'alcalde responsable de l'àmbit jurídic a l'Ajuntament el Sr. Asens sí que pot tenir relació amb el bufet d'advocats en àmbits genèrics de relació Ajuntament-bufet d'advocats, considera que no pot tenir-la en un cas concret, entre altres coses perquè l'agent de la Guàrdia Urbana que acudeix al bufet d'advocats passa a tenir la qualitat de client. Per tant, són dos els clients del bufet: l'agent que demana el suport legal i l'Ajuntament, que és qui paga. En aquest punt, reitera que en el plec de condicions queda clar quina ha de ser la relació de l'Ajuntament amb aquest bufet d'advocats.

Tot seguit, afirma que el fet que el Sr. Asens trigués dos dies a organitzar la seva defensa demostra que és conscient que algun dels passos que ha fet no ha estat l'adequat.

D'altra banda, pel que fa al contracte, manifesta que no consta ni a la web de transparència ni en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona. Explica que l'han demanat a Secretaria per la via urgent, però que encara no ens l'han fet arribar. Demana qui és el responsable d'aquest



contracte, si existeix i està firmat, i si està en vigor, ja que en el plec de clàusules administratives particulars es diu que la durada de les prestacions serà de 24 mesos, comptadors des del dia següent al de la formalització del contracte, sense perjudici del que disposen diversos apartats.

El Sr. FERNÁNDEZ DÍAZ agraeix la compareixença del Sr. Asens, i entén que és la primera del Govern format pels grups municipals de Barcelona en Comú i PSC.

Constata que el Sr. Asens ha reconegut el seu error, i li recorda que no és ni el regidor de Seguretat ni el de Règim Intern, de qui depenen els Serveis Jurídics de l'Ajuntament. Creu que en aquest cas el Sr. Asens està més pendent del dret inexistent de l'agressor que de l'agressió greu a un agent de la Guàrdia Urbana, i li recorda que el Govern municipal no és l'advocat defensor del venedor ambulat, sinó que s'ha personat com a acusació particular.

Tot seguit li pregunta si té previst assumir alguna responsabilitat política per l'error que ha comès, a banda d'haver-lo reconegut. A més, manifesta que al Grup Municipal del PP li agradaria saber si l'alcaldeessa coneixia l'abast de la conversa abans de la trucada a la Guàrdia Urbana o si se'n va assabentar amb posterioritat, així com els termes en què es va produir.

També li demana que ratifiqui quina és la versió dels fets, ja que n'hi ha fins a tres: la versió inicial dels mitjans de comunicació, que van coincidir en el relat dels fets i apuntaven a una ingerència i possible coacció del tinent d'alcalde a l'advocada de l'agent; la versió derivada del comunicat conjunt del bufet d'advocats i el mateix Ajuntament, que podria ratificar la primera versió del Sr. Asens, i una possible tercera versió, que apunta que el bufet d'advocats podria estar condicionat pel contracte d'assessoria jurídica als agents de la Guàrdia Urbana que podria haver firmat amb l'Ajuntament. Sobre aquesta tercera versió, diu que no sap si és veritat, però constata que el 29 de març es va licitar el contracte, segons consta al Butlletí Oficial de la Província, i que hi havia un termini de 15 dies naturals per a la seva adjudicació. Demana si s'ha resolt la licitació, per quin import i qui ha estat l'adjudicatari del contracte.

Per acabar, planteja dues preguntes més al Sr. Asens: en primer lloc, li demana com valora la pèrdua de confiança de la Guàrdia Urbana en el bufet d'advocats, tenint en compte, tret que el contracte no s'hagi renovat, que són els que han d'assessorar i donar suport als agents del cos, i, en segon lloc, si és cert que, a instàncies de l'alcaldeessa i dels comandaments de la Guàrdia Urbana, el Sr. Asens havia de comparèixer en una reunió a la qual finalment no va assistir. Si és així, li agradaria conèixer-ne els motius.

El Sr. GARGANTÉ afirma que, un cop més, es troben en una comissió extraordinària per continuar la campanya de quasi tots els grups municipals de perseguir i criminalitzar els venedors ambulants. Manifesta que continua el racisme i el classisme d'algunes persones, així com la campanya electoral per intentar esgarrapar alguns vots a costa de l'empresonament d'una persona i de la pobresa dels seus companys i companyes, que intenten sobreviure en aquesta ciutat. Considera que aquest cop l'objectiu de la campanya ha estat el Sr. Asens, a qui ja van transmetre públicament el seu suport.

Tot seguit, assenyala que ja fa quasi un any que es du a terme una cacera policial, partidista i mediàtica contra els venedors ambulants, i que com que des del Govern no s'ha posat l'aturador a les pràctiques policials ni a la seva desproporció en el cas d'alguns agents de paisà i dels antiavalots, la qüestió ha anat empitjorant. També creu que les cessions i la tebiesa del comissionat i de l'alcaldeessa, que han mostrat un total suport a la Guàrdia Urbana, han estat constants. Al seu parer, la posició del Govern de no qüestionar la pressió d'un sector de la Guàrdia Urbana, per sobre fins i tot de la defensa legítima, com és la del Sr. Asens, acaba provocant la implementació acrítica i cega d'un estat policial contra els venedors ambulants, entre altres col·lectius. En aquest sentit, considera que hi ha elements als nivells superiors dels cos de la Guàrdia Urbana que manen més que la mateixa alcaldeessa i que el mateix comissionat,



i que aquests superiors de la Guàrdia Urbana marquen i filtren informació a alguns mitjans de comunicació que generen alarma, titulars i comissions extraordinàries.

Puntualitza que el 23 de maig passat, el cap de la Guàrdia Urbana, el Sr. Evelio Vázquez, en la roda de premsa del Pla director va manifestar que si la informació que havia sortit als mitjans era certa, l'alcalde hauria de prendre una decisió amb relació al Sr. Asens. També va confirmar la reunió que havia tingut lloc abans de la roda de premsa, i que algú va filtrar a alguns mitjans.

D'altra banda, recorda que el 24 de maig, l'Ajuntament i el bufet privat d'advocats Molins & Silva van realitzar un comunicat conjunt on s'exculpava el Sr. Asens dels fets que alguns mitjans de comunicació havien donat per sentenciats, i posa l'exemple d'un article de Mayka Navarro, periodista de *La Vanguardia*, que va escriure: «*El teniente de alcalde telefoneó al abogado y con un tono autoritario y rozando la coacción ordenó no solo que no pidiera prisión para el detenido, sino que se retirara de la causa.*» En aquest sentit, es pregunta si Mayka Navarro o *La Vanguardia* demanaran disculpes per aquesta informació.

Seguidament, fa al·lusió a les declaracions de diferents càrrecs polítics sobre el Sr. Asens, i recorda que el Sr. Forn va titllar d'intolerable l'actitud del tercer tinent d'alcalde, que la Sra. Mejías va opinar «tremenda ingerència d'un polític en l'activitat judicial, Barcelona no es mereix això», que el Sr. Bosch es va pronunciar afirmant «el Sr. Asens no ha estat al seu lloc», i que el Sr. Fernández Díaz en va demanar el cessament. En aquest sentit, també pregunta si demanaran disculpes després del comunicat de l'Ajuntament i el bufet d'advocats.

Dit això, demana per què l'Ajuntament paga a la Guàrdia Urbana un bufet d'advocats com el de Molins & Silva, la secció penal del despatx Roca i Junyent, advocats en diferents casos de corrupció, com els de la infanta i Millet i Montull. També pregunta quants anys fa que el bufet treballa per a la Guàrdia Urbana i per què l'Ajuntament no va donar la instrucció de retirar la petició de presó contra el venedor ambulat, ja que considera una aberració dictar presó provisional contra una persona amb domicili fix, arrelament des de fa onze anys a Barcelona i cap antecedent penal només per alarma social. Insisteix que el mateix despatx que va aconseguir que Fèlix Millet no trepitgés ni la comissaria, ara ha aconseguit que un pobre vagi a la presó.

D'altra banda, es pregunta per què l'Ajuntament no pot donar instruccions sobre els diferents casos al bufet si, al cap i a la fi, és qui abona les quantitats econòmiques. A més, demana quan va tornar a sortir la licitació del servei i per què només s'hi va presentar un bufet d'advocats, fet que li sembla força estrany.

Finalment, considera que les paraules del Sr. Vázquez qüestionant el Sr. Asens, segons la informació d'alguns mitjans de comunicació, són molt greus, i creu que si l'alcalde o el comissionat no posen ordre a la Guàrdia Urbana cessant immediatament el Sr. Vázquez, la imatge que es dona als veïns i veïnes de Barcelona és que no mana el Govern, sinó la Guàrdia Urbana.

El Sr. ASENS creu que alguns dels membres de la Comissió tenen interès per saber què ha succeït i aclarir els dubtes, i els ho agraeix, mentre que d'altres intenten utilitzar la Comissió amb un clima preelectoral per desgastar el Govern.

Respon al Sr. Forn que la comunicació es va produir en el context de la roda de premsa de l'alcalde, en la qual s'anunciava la voluntat de l'Ajuntament de personar-se com a acusació. Explica que com a responsable polític, va donar les instruccions als Serveis Jurídics perquè comencessin a estudiar-ho, i que l'endemà els va arribar la informació que hi havia una advocada, contractada per l'Ajuntament, que demanava una mesura cautelar de presó. Explica que la comunicació es va produir perquè no disposaven d'aquesta informació i no van poder localitzar el comissionat de Seguretat.

En resposta al Sr. Fernández Díaz, puntualitza que no ha assumit haver comès cap error, ja que



la comunicació entrava dins de les seves competències, sinó que està convençut que si no hagués fet ell la trucada, no s'hauria generat aquesta polèmica. En aquest sentit, afirma que els juristes són molt rigorosos amb les paraules i amb el llenguatge, i intenten evitar els judicis de valor precipitats.

S'adreça novament al Sr. Forn per reiterar que, atès que no trobaven el comissionat, es van coordinar amb els Serveis Jurídics i, arran d'aquesta comunicació, es va posar en contacte amb l'advocada per tal de recollir la informació i valorar l'impacte d'un fet de transcendència evident per a la ciutat. Reconeix que l'objectiu de la comunicació era conèixer l'opinió de l'advocada i assegurar-se que havia descartat altres possibilitats. Considera que la mesura cautelar de presó és rigorosa, que s'ha d'acordar en determinats supòsits, i volien assegurar-se que l'advocada ho havia tingut en compte. No obstant això, afirma que van respectar el criteri de la lletrada i que quan van localitzar el comissionat es va fer càrrec de l'assumpte i finalment els va informar que s'havia demanat presó provisional i que s'havia acordat per part del jutge instructor. Puntualitza, però, que en dret, i en especial en dret penal, no hi ha blanc i negre, i que volien assegurar-se que per intentar reparar una injustícia no se'n cometés una altra.

En resposta a la Sra. Mejías, es mostra sorprès per la facilitat amb què fa judicis de valor, tenint en compte com invoca la presumpció d'innocència sobre la seva pròpia intencionalitat quan fa bromes o piulades que parlen de degollar polítics d'ERC. Afirma que, precisament perquè és jurista i és molt cautelós amb els judicis de valor, li va concedir el benefici del dubte. Constata, però, que la Sra. Mejías no correspon de la mateixa manera i sentència, com si fos una jutgessa, i parla d'usos excessius, abusius, en contra del que diuen els Serveis Jurídics.

Pel que fa a les declaracions del Sr. Garganté, reconeix que en el passat havia coincidit en moltes ocasions amb el despatx d'advocats i que el to sempre havia estat cordial, malgrat defensar interessos jurídics diferents. Creu que són bons professionals i que no hi ha hagut animadversió en aquest sentit.

Quant al contracte amb el gabinet d'advocats, constata que hi ha hagut una adjudicació i que al concurs només s'hi va presentar un despatx. Pel que fa a la reunió amb els comandaments a què ha fet referència el Sr. Fernández Díaz, assenyala que com a Govern van creure que era millor fer la compareixença i donar les explicacions oportunes a la Comissió, per respecte institucional a la corporació, i, posteriorment, fer la reunió amb els comandaments.

Per acabar, agraeix el fet d'haver pogut comparèixer, i considera que cal atènyer-se al que han dit els dos protagonistes de la conversa, professional i privada.

La Sra. MEJÍAS demana al Sr. Asens que rectifiqui les seves paraules en relació amb els tuits a què ha fet referència. Li diu que si en té proves, que la denunciï, i que si no en té retiri les seves afirmacions, atès que ella no ha fet cap piulada en aquest sentit.

El Sr. FORN recrimina al Sr. Asens que no hagi demanat la compareixença per voluntat pròpia, sinó que l'hagi hagut de sol·licitar el Grup Municipal de CiU. A més, li respon que al seu Grup no li agrada desgastar el Govern i que, a més, el que és preocupant és que s'estigui desgastant la Guàrdia Urbana.

Entén per les afirmacions del Sr. Asens que la demanda que va fer a l'advocada no era a títol personal, sinó en nom del Govern. Per tant, no era una decisió del responsable dels Serveis Jurídics, independentment que, d'acord amb el plec de clàusules, tampoc no li hauria correspost. Així, constata que, tot i que d'una banda la Sra. Colau afirma que l'Ajuntament es personarà com a acusació i que la Guàrdia Urbana té tot el seu suport, de l'altra, quan l'advocada que defensa l'agent demana presó, el Govern no hi està d'acord. Per tant, creu que el Govern no té un criteri únic, fet que el preocupa.

Tot seguit, afirma que continua pensant que l'actuació del Sr. Asens va ser intolerable, i creu que no té sentit que un membre del Govern actuï d'aquesta manera quan un agent de la Guàrdia



Urbana ha estat agredit. A més, reitera que ara ja saben que no va actuar en nom propi, sinó del Govern.

Per acabar, fa referència a la compareixença del Sr. Evelio Vázquez en la presentació del Pla director, en què va demanar a l'alcaldesa l'empara directa de la Guàrdia Urbana perquè s'ha trencat la confiança entre la Guàrdia Urbana i el Govern municipal. En aquest sentit, creu que són precisament actituds i accions com les del Sr. Asens les que estan fent malbé aquesta confiança.

La Sra. MEJÍAS recorda al Sr. Asens que ocupa un càrrec públic on el compliment del principi de legalitat és bàsic. Per tant, això significa que tot el que fa ha d'estar sotmès a la llei, cosa que, a parer seu, al Sr. Asens de vegades se li fa difícil d'entendre. Afirmar que no és la primera vegada que el Sr. Asens abusa del seu càrrec públic per afavorir determinats col·lectius, tal com el Grup Municipal de C's ha denunciat en diverses ocasions.

Insisteix que el Govern s'ha de definir i decidir de quina part està, dels que incompleixen la llei o d'aquells que han de fer-la complir. Creu que actituds com les del Sr. Asens generen una enorme desconfiança en el cos de la Guàrdia Urbana, fins al punt que el Sindicat Professional de Polícies Municipals de Catalunya ha manifestat el seu interès, com a conseqüència d'aquesta desconfiança en el bufet d'advocats que els ha de defensar, a triar els advocats que hagin de dirigir la seva defensa jurídica.

Per acabar, s'adreça al Sr. Asens per reiterar que actituds com la seva provoquen desconfiança i desordre, i afirma que si els casos continuen agreujant-se, la responsabilitat de les conseqüències serà exclusivament d'ell.

El Sr. CORONAS insisteix que l'actuació del Sr. Asens no s'adiu amb el que recullen els plecs de condicions del contracte, i torna a demanar si s'ha signat i qui n'és el responsable. A més, afirma que si el Sr. Asens hagués reconegut des d'un principi que havia actuat malament, el Grup Municipal d'ERC li hauria mostrat tot el seu suport.

Finalment, respon al Sr. Garganté que ell sempre analitza, jutja i sentència, però que no es mira els plecs, i l'insta a estudiar-los perquè s'adoni que el que s'està parlant té tota la lògica.

El Sr. FERNÁNDEZ DÍAZ lamenta, un cop més, l'absència de la regidora de Seguretat, la Sra. Colau, i encara que tot apunta que el Sr. Asens respecta la decisió dels Serveis Jurídics de demanar la presó preventiva per al venedor ambulat, li demana si el Govern només respecta la decisió o si també l'avalua jurídicament.

Tot i que el Sr. Asens no ho ha especificat, dedueix que el contracte està adjudicat al mateix bufet d'advocats. També li torna a demanar si va participar en la reunió amb els comandaments de la Guàrdia Urbana.

D'altra banda, considera lamentables alguns fets que comencen a ser recurrents a l'Ajuntament de Barcelona: la sospita de com es procedeix davant de presumptes pressions i l'objectiu de dificultar, si no retirar, acusacions contra presumptes implicats en incidents violents a la ciutat, sempre amb els mateixos protagonistes, una part del Govern i el seu soci preferent, la CUP.

Per acabar, recorda al Sr. Asens que ja no és l'advocat dels antisistema, sinó un regidor de l'Ajuntament de Barcelona, i que la Guàrdia Urbana no té certesa de culpabilitat. D'altra banda, davant de tanta ingerència i irresponsabilitat, creu que és el moment de fer un pas endavant, ja que la Guàrdia Urbana està totalment desmoralitzada per la falta de suport del Govern municipal, fet que pot provocar que Barcelona estigui desprotegida en el compliment de la llei i la garantia de convivència.

El Sr. ASENS insisteix a la Sra. Mejías que ell havia respectat la seva presumpció d'innocència. Aclareix que en cap moment l'ha acusat de res, sinó que creu en la seva paraula, i troba a faltar

la mateixa presumpció d'innocència per part de la Sra. Mejías.

En resposta al Sr. Fernández Díaz, insisteix que com a Govern van decidir, per respecte institucional, que era millor donar les explicacions oportunes en aquesta Comissió i, amb posterioritat, fer una reunió amb els comandaments de la Guàrdia Urbana.

En relació amb el contracte, respon al Sr. Coronas que està a la seva disposició, com la resta de contractes.

El Sr. CORONAS reitera que el van sol·licitar de manera urgent a Secretaria, però que encara no l'han rebut, i torna a insistir que no està publicat ni en el Butlletí ni a la web de transparència.

El Sr. ASENS li respon que li'n poden facilitar una còpia. A més, admet que el contracte estableix un circuit ordinari d'interlocució amb l'Ajuntament i amb la Guàrdia Urbana, però insisteix que aquest tipus de converses entren dins de la normalitat. Reitera que li lliuraran el contracte i manifesta que també disposen dels informes de Serveis Jurídics que expliquen l'incident.

El Sr. FERNÁNDEZ DÍAZ demana que li responguin quan es va adjudicar el contracte, qui n'és l'adjudicatari i per quin import. I entén, a més, que la Guàrdia Urbana els ha plantat fins que no es reuneixin amb ells.

El Sr. ASENS respon al Sr. Fernández Díaz que la reunió a què fa referència era una reunió de l'alcaldeessa amb els comandaments. Explica que s'havia plantejat la possibilitat que també hi assistís ell, però que es va descartar perquè, davant la imminència d'aquesta compareixença, van creure convenient fer primer la compareixença i després reunir-se amb la Guàrdia Urbana per evitar que es filtrés el contingut de la reunió. Insisteix que aquesta reunió es farà, encara que no té data fixada.

Pel que fa al detall del contracte, en desconeix l'import, però afirma que està adjudicat i que fa molts anys que el despatx du a terme aquesta funció. A més, reitera que és l'únic licitador que es va presentar al concurs.

Quant a les declaracions del Sr. Garganté, no pot oferir-li més informació de per què és l'únic gabinet que es va presentar al concurs.

Finalment, en relació amb l'import i la data del contracte, manifesta que facilitarà la informació als grups.

No havent-hi altres assumptes per tractar, la Presidència aixeca la sessió a les 17.48 hores.